Мы в ответе за тех, кого приручили: моральный ущерб за укус собаки возместит гражданин, который ее подкармливал и лечил

[Апелляционное определение СК по гражданским делам Кировского областного суда от 26 марта 2024 г. по делу N 33-2140/2024](http://10.192.0.190/services/arbitr/link/339528455)

18 000 рублей расходов на юриста и 50 000 рублей в счет возмещения морального вреда, причиненного нападением "приблудившейся" лайки, выплатит по решению суда ее "случайный" хозяин.

Судом было установлено и не оспаривалось сторонами, что источником агрессии была, в общем-то, полудикая собака по кличке Туман, постоянно бродившая по поселку и мозолившая всем глаза: в какой-то момент она уселась у дома потерпевшей, та захотела прогнать огромного пса и начала громко кричать и размахивать руками. Собака зарычала, оскалила клыки, встала на задние лапы и набросилась на женщину, сильно повредив ей руку.

Однако ответчик указывал на то, что он вовсе не был хозяином беспризорной лайки, а просто подкармливал ее, подлечивал и не возражал, если она находилась в собачьей будке рядом с квартирой ответчика, а в момент нападения вообще лежал в больнице в другом населенном пункте.

Тем не менее, этого оказалось достаточно для того, чтобы обращенный к нему иск о возмещении вреда был удовлетворен:

- из докладной записки начальника районной ветеринарной станции следует, при выяснении обстоятельств покуса собакой потерпевшей гражданки (истца) ответчик подтвердил, что собака по кличке Туман действительно принадлежит ответчику и покусала истца, при этом ответчик от доставления собаки в учреждение отказался, так как собака сбежала, и найти ее не представилось возможным;

- тот же начальник ветстанции в качестве свидетеля рассказал суду, что ответчик ранее приводил собаку по кличке Туман, чтобы полечить ей глаза;

- полицейским ответчик пояснил, что арендует в поселке квартиру и подкармливал кобеля рыже-бело-серого цвета, породы похожей на западно-сибирскую лайку, которую называл Туман;

- доводы ответчика о том, что он не является владельцем собаки, не состоятельны и содержат противоречивые сведения. В своих объяснениях ответчик не отрицает, что кормил собаку, занимался её лечением, в связи с воспалением глаза у собаки обращался за помощью к ветврачу, у дома оборудована собачья будка. Также подтвердил, что ранее истец несколько раз обращалась к нему с просьбой убрать собаку с их двора, после чего он забирал собаку, привязывал собаку у будки;

- эти объяснения согласуются с иными доказательствами в деле и свидетельствуют о том, что ответчик приобрел статус владельца собаки, выполнявшего функции по содержанию собаки, находившейся под его контролем, что соответствует [ст. 3](http://10.192.0.190/#/document/72139416/entry/31) Закона об ответственном обращении с животными;

- кроме того, согласно [ч. 4 ст. 18](http://10.192.0.190/#/document/72139416/entry/184) данного Закона физические лица обязаны сообщать о нахождении животных без владельцев, не имеющих неснимаемых и несмываемых меток, на территориях или объектах, находящихся в собственности или пользовании таких лиц, в уполномоченные региональные органы и обеспечивать доступ на указанные территории или объекты представителям организации, осуществляющей отлов животных без владельцев. Соответственно, если ответчик считал, что не является владельцем собаки по кличке "Туман", он в соответствии со [ст. 230](http://10.192.0.190/#/document/10164072/entry/230) ГК РФ, [ч. 4 ст. 18](http://10.192.0.190/#/document/72139416/entry/184) Закона об ответственном обращении с животными должен был заявить об обнаруженной собаке в полицию или в орган местного самоуправления, однако не сделал это, что также подтверждает факт его владения данной собакой;

- то обстоятельство, что в день происшествия ответчик не находился дома, не освобождает его от обязанностей владельца собаки, предусмотренных названным Законом. В частности, согласно [ч. 4](http://10.192.0.190/#/document/72139416/entry/134), [ч. 5 ст. 13](http://10.192.0.190/#/document/72139416/entry/135) данного Закона, выгул домашних животных должен осуществляться при условии обязательного обеспечения безопасности граждан, животных, сохранности имущества физических лиц и юридических лиц, а при выгуле домашнего животного необходимо исключать возможность свободного, неконтролируемого передвижения животного вне мест, разрешенных решением ОМСУ для выгула животных;

- как видно из дела, ответчик допустил ненадлежащее содержание домашнего животного, которое находилось вне территории домовладения ответчика, без контроля со своей стороны, в результате не были обеспечены такие условия, при которых исключалось бы причинение вреда другим лицам. Ответчик знал, что собака бесконтрольно передвигается по населенному пункту и неоднократно приходила к дому истца, ответчик забирал ее оттуда, однако каких-либо мер по установлению контроля над животным не принял;

- ответчик ссылается на вину истца в причинении вреда, т.к. она кричала и махала руками. Однако этот довод не свидетельствует о наличии грубой неосторожности в действиях потерпевшей, которая находилась в тот момент в ситуации угрозы причинения существенного вреда здоровью и защищалась от самца собаки охотничьей породы.